

## Actualiteitsvragen aan het college over: Risicosituatie viaduct Hoog Burel

In het kader van de raadsvergadering van 24 februari 2022 stelt de fractie WijApeldoorn de volgende vragen met betrekking tot de risicosituatie viaduct Hoog Burel.

### Overwegende:

In November 2021<sup>1</sup> heeft WijApeldoorn schriftelijke vragen gesteld over de situatie Hoog Burel (Viaduct A1). Op 23 december 2021 heeft WijApeldoorn hierover een motie ingediend met als belangrijkste vraag of de werkzaamheden opgeschort konden worden totdat de bezwaren afgehandeld worden<sup>2</sup>. Op 13 januari heeft de rechter uiteindelijk besloten dat de werkzaamheden opgeschort moesten worden en de bezwaren eerst afgehandeld moeten worden. Op 8 februari heeft het college de raad geïnformeerd over het feit dat de voorzieningenrechter het verkeersbesluit Hoog Buurloseweg op heeft geschorst.

In de stentor van 10-2-2022 staat: Apeldoorn waarschuwt voor veiligheid op A1, nu 'brokkelviaduct' niet gesloopt kan worden<sup>3</sup>. Dit beeld van een brokkelviaduct wat een acuut risico vormt wordt ook geschetst in het NOS bericht van dezelfde datum<sup>4</sup>. Dit is ook het beeld wat de gemeente schetst in de eerdergenoemde raadsbrief van 8 februari en de bijbehorende bijlage. Bij de informatieavond van 12-2018 in de kapel te hoog Soeren werd op de vraag: "Hoe lang kan het viaduct de nu ingestelde lasten van 30 ton verdragen?" geantwoord: "Dat is voor de komende jaren geen probleem. Het zijn juist de extreem zware lasten die de kwaliteit van het viaduct versneld doen achteruit gaan."

Het verkeersbesluit uit 2016 om de as- en totaallast van het viaduct Hoog Burel te verlagen is genomen op grond van een uitgevoerde visuele inspectie en draagkrachtberekening<sup>5</sup>. In het besluit en uit berichtgeving in kranten uit die tijd wordt niet gesproken over (grote hoeveelheden) beton die van het viaduct aan het afvallen waren. Op grond van het verkeersbesluit is de ontwerpbelastingklasse teruggebracht van 60 naar 30 ton en de maximale aslast te beperken tot 7,5 ton. In verkeersbesluit tijdelijk afsluiten Hoog Buurloseweg, Nr. 2021-307466 wordt een indrukwekkende lijst van redenen genoemd

---

1

[https://apeldoorn.parlaeus.nl/user/questions/action=showdoc/gd=26106/Schriftelijke\\_vragen\\_WijApeldoorn\\_tijdelijke\\_afsluiting\\_viaduct\\_richting\\_RadioKootwijk.pdf](https://apeldoorn.parlaeus.nl/user/questions/action=showdoc/gd=26106/Schriftelijke_vragen_WijApeldoorn_tijdelijke_afsluiting_viaduct_richting_RadioKootwijk.pdf)

2 [https://apeldoorn.parlaeus.nl/user/motie/action=showdoc/gd=2316/Motie\\_Vreemd\\_WijApeldoorn\\_-\\_Geen\\_besluit\\_over\\_viaduct\\_zonder\\_inspraak.pdf](https://apeldoorn.parlaeus.nl/user/motie/action=showdoc/gd=2316/Motie_Vreemd_WijApeldoorn_-_Geen_besluit_over_viaduct_zonder_inspraak.pdf)

3 <https://www.destentor.nl/apeldoorn/apeldoorn-waarschuwt-voor-veiligheid-op-a1-nu-brokkelviaduct-niet-gesloopt-kan-worden~aa992a3c/>

4 <https://nos.nl/regio/gelderland/artikel/233229-soap-om-afbrokkelend-viaduct-a1-dit-is-waarom-apeldoorn-nu-in-actie-komt>

5 <https://zoek.officiëlebevestigingen.nl/stcrt-2017-74279.html>

waarom het verkeersbesluit nodig is. De veiligheid van het verkeer op de A1 wat er onderdoor rijdt wordt daarbij niet genoemd.

In de beantwoording van de vragen van 10-11-21 en bij de behandeling van de motie van 23-12-21 is niet gesproken over een actuele veiligheidssituatie die direct ingrijpen noodzakelijk maakt. Bij de behandeling van de rechtszaak is door de vertegenwoordiging van de gemeente en Rijkswaterstaat op geen enkele wijze gesproken over een 'afbrokkelviaduct'<sup>6</sup>.

Op de projectpagina van Rijkswaterstaat wordt de eerdere inspectie en de reguliere vervangingsstrategie als redenen genoemd en wordt niet gesproken over beton wat van het viaduct afvalt<sup>7</sup>.

Het verkeersbesluit is op 10-11-2021 genomen en betrokkenen hadden 6 weken de tijd om hierop te reageren. Het college heeft bij schriftelijke beantwoording laten weten dat het indienen van de bezwaarschriften geen opschortende werking had. De voorzieningenrechter kwam tot het oordeel dat in ieder geval een deel van de bezwaren een redelijke kans van slagen had en daarom heeft hij de vier verzoeken om voorlopige voorziening toegewezen. Als de verzoeken zijn behandeld, afgewezen en de bezwaartermijnen daarop zijn verstreken dan kunnen (indien de verzoeken niet geldig zouden zijn) de werkzaamheden weer beginnen. De gemeente maakt hierbij de keuzen over het inplannen van de afhandeling van de bezwaarschriften. Bij de behandeling in de rechtbank op 6-1-2022 kon de gemeente de rechtbank nog niet aangeven wanneer men gepland had om de bezwaarschriften af te handelen.

Op grond hiervan heeft WijApeldoorn de volgende vragen:

1. Is inmiddels een datum gepland om de vijf ingediende bezwaarschriften op het verkeersbesluit af te handelen?
2. Hoeveel geregistreerde gevallen van schade, ongevallen etc. ten gevolge van vallend beton van het viaduct Hoog Burel **voor** 2016 zijn er bekend?
3. Hoeveel geregistreerde gevallen van schade, ongevallen etc. ten gevolge van vallend beton van het viaduct Hoog Burel van, na de as- en totaallastbeperking (sinds 2016) zijn er geregistreerd? Kan gesteld worden dat de totaallastbeperking van 60 naar 30 ton en de aslastbeperking naar 7,5 ton een voldoende mitigerende maatregel is geweest, zoals ook al benoemd in de bijeenkomst in 2018 te Hoog Soeren?
4. Zijn er na 2016 nog meer visuele inspecties of nieuwe berekeningen gemaakt? Indien er nieuwe feiten zijn van na 2016, hebben deze dan ook nieuwe inzichten opgeleverd?

---

<sup>6</sup> <https://linkeddata.overheid.nl/front/portal/document-viewer?ext-id=ECLI:NL:RBGEL:2022:120>

<sup>7</sup> <https://www.rijkswaterstaat.nl/nieuws/archief/2021/10/start-voorbereidende-werkzaamheden-vervangen-viaduct-hoog-burel-bij-apeldoorn>



5. In de pers artikelen wordt prominent gesproken over brokkelviaduct en dat de gemeente waarschuwt voor de veiligheid op de A1 onder het viaduct. Dit argument is niet eerder ter sprake gekomen, noch in de verkeersbesluiten, noch bij de beantwoording van de schriftelijke vragen en ook niet tijdens de rechtszaak. Vraag: Welke nieuwe feiten hebben zich na de uitspraak van de rechter op 13-1-2022 voorgedaan dat dit argument, die de suggestie wekt dat er een acuut risico is, nu prominent benoemd wordt en is in het kader daarvan een dreigende complete afsluiting proportioneel te noemen?

Namens de fractie WijApeldoorn,  
Lilian Haak