

Collegevoorstel

Titel	Datum
Schriftelijke vragen van de fractie van Wij Apeldoorn: enorme extra kosten PMD-inzameling	22-3-2024
Betrokkenen	
Auteur	: Bert de Leeuw
Telefoonnummer	: Doorkiesnummer: 2553
Afdeling	: Omgevingsbeleid
Ambtelijk opdrachtgever	: N.v.t.
Betrokken afdeling(en)	: Omgevingsbeleid, Financiën en control
Portefeuillehouder	: D.S. Huizer
Programmawethouder	: n.v.t.
Behandelwijze	
B&W	: Hamerstuk
Presidium/PMA/Raad	: Nee
Behandelvoorstel	:
Openbaarheid	
Voorstel	: Openbaar
Toelichting	: Openbaar
Bijgevoegde stukken	: - openbaar

Voorstel afdeling
Schriftelijke vragen van de fractie WijApeldoorn volgens art. 34 Reglement van Orde van de gemeenteraad betreffende: enorme extra kosten PMD-inzameling
Voorstel afdeling Omgevingsbeleid: <ul style="list-style-type: none">• Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen.• Dit besluit ter kennis brengen van de gemeenteraad.

Beantwoording vragen op grond van artikel 34 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad.

Vragen van de fractie van: WijApeldoorn

Datum vragen: 18 maart 2024

Onderwerp: Schriftelijke vragen van de fractie van Wij Apeldoorn: enorme extra kosten PMD-inzameling

Integrale tekst van de inleiding + vragen:

Schriftelijke vragen aan het college van B&W over Schriftelijke vragen van de fractie van Wij Apeldoorn: enorme extra kosten PMD-inzameling

18 maart 2024

Inleiding

Radioprogramma KRO-NCRV Pointer deed een steekproef naar afkeuring van ingezameld afvalplastic. 21 gemeentes, waaronder Apeldoorn, beantwoordden vragen over dit thema. Uit verslaglegging in de NRC van vandaag blijkt dat gemeenten en Verpact (voorheen het Afvalfonds, de organisatie van de verpakkende industrie) ruziën over de manier waarop PMD-afval al dan niet wordt verwerkt.

Tussen Verpact en de gemeenten is afgesproken dat 15% van het PMD-afval vervuild zou mogen zijn. In Apeldoorn wordt, zo meldt het artikel, driekwart van het ingezamelde afval afgekeurd. De extra kosten en gederfde inkomsten zouden daardoor voor de gemeente Apeldoorn 1,3 miljoen euro bedragen.

De fractie van WijApeldoorn heeft daarover de volgende vragen:

1.

Kunt u de raad informeren over de genoemde getallen uit het onderzoek? Wordt driekwart van het ingezamelde PMD-afval afgekeurd? Zijn de genoemde extra kosten (1,3 miljoen euro) de totale extra kosten of komen er nog meer kosten bij? Zijn deze extra kosten inclusief de veelvuldige extra acties die ondernomen moeten worden ten gevolge van afvaldumping? Wat zijn de extra kosten van de inzameling van papier, glas en GFT-afval? Wat zijn de (actuele) cijfers over de extra kosten die moeten worden gemaakt om het grote probleem van afvaldumping tegen te gaan?

In het artikel worden de extreme cijfers in Apeldoorn verklaard vanuit het feit dat de gemeente (na de invoering van Diftar) ondergrondse PMA-containers is gaan gebruiken.

2.

Herkent u zich in die verklaring of ziet u nog meer oorzaken voor de afwijkende ervaringen en getallen in Apeldoorn?

Er worden suggesties gedaan om iets te doen aan de extra kosten en gederfde inkomsten. Het beter informeren van bewoners zou helpen en ook het stoppen met ondergrondse containers voor PMD-afval.

3.

Wat denkt het college aan deze situatie te doen? Zouden beide genoemde ideeën soelaas bieden of denkt het college aan rigoureuze maatregelen. Zo ja, welke zijn dat dan?

Naar aanleiding van de steekproef duikt opnieuw de stelling op dat het voor sommige afvalstromen beter is om over te stappen van bronscheiding naar nascheiding.

4.

Wat vindt het college van deze stelling?

5.

In november 2022 werd unaniem een motie van WijApeldoorn aangenomen over 'nudging'. In een raadsbrief van 31 oktober 2023 geeft u aan dat na aanleiding van deze motie een nudgingsproject loopt waarvan de maatregelen in oktober 2023 genomen zouden worden. In het eerste kwartaal van 2024 zouden de resultaten bekend zijn. Kunt u deze resultaten bij de beantwoording van deze vragen voegen?

Namens de fractie WijApeldoorn,
Martin Maassen

Inleiding

Dank voor deze schriftelijke vragen. Wij waren als college al bezig met het opstellen van de raadsbrief om u van de meest recente informatie te voorzien. Aangezien veel vragen van u in de raadsbrief aan bod komen, verwijzen we een paar keer naar de brief die separaat met deze beantwoording is gestuurd.

Beantwoording vragen:

1. Kunt u de raad informeren over de genoemde getallen uit het onderzoek? Wordt driekwart van het ingezamelde PMD-afval afgekeurd? Zijn de genoemde extra kosten (1,3 miljoen euro) de totale extra kosten of komen er nog meer kosten bij? Zijn deze extra kosten inclusief de veelvuldige extra acties die ondernomen moeten worden ten gevolge van afvaldumping? Wat zijn de extra kosten van de inzameling van papier, glas en GFT-afval? Wat zijn de (actuele) cijfers over de extra kosten die moeten worden gemaakt om het grote probleem van afvaldumping tegen te gaan?

In het artikel worden de extreme cijfers in Apeldoorn verklaard vanuit het feit dat de gemeente (na de invoering van Diftar) ondergrondse PMA-containers is gaan gebruiken.

Antwoord:

Ja, in 2023 werd 75% van de totale hoeveelheid die in de kliko's met oranje deksel of in de ondergrondse PMD-container was aangeboden, afgekeurd.

Het bedrag van 1,3 miljoen euro is een zo goed mogelijke schatting. Er komen geen extra kosten bij. Hierbij is rekening gehouden met:

- de misgelopen inkomsten, omdat mensen hun restafval niet als betaald restafval aanbieden, maar in de PMD-container doen;
- de misgelopen inzamelvergoeding voor het 'goede PMD' dat in de afgekeurde vrachten zat;
- de extra kosten die we hebben moeten maken om het 'goede PMD' dat in afgekeurde vrachten zat, te laten verbranden.

Het genoemde bedrag is exclusief de kosten die we maken voor het opruimen van afval dat niet in de containers terechtkomt. De kosten voor het opruimen van afval dat niet in de containers terechtkomt zijn jaarlijks circa € 400.000.

Bij de inzameling en verwerking van de diverse stromen spelen niet alleen kosten een rol. Het gaat steeds om de balans tussen service, financiën en milieuresultaat.

Voor de gescheiden inzameling van papier/karton, glas en bio-afval maken we kosten. Bij papier/karton en glas staan daar inkomsten tegenover. Het apart inzamelen en verwerken van bio-afval (GFT) is goedkoper dan het als restafval in te zamelen en te verbranden. Volgens het "besluit gescheiden inzameling van huishoudelijke afvalstoffen" zijn we overigens wettelijk verplicht bio-afval, papier/karton en glas gescheiden in te zamelen.

Bovendien levert het gescheiden inzamelen grondstoffen op.

2. Herkent u zich in die verklaring of ziet u nog meer oorzaken voor de afwijkende ervaringen en getallen in Apeldoorn?

	<p>Er worden suggesties gedaan om iets te doen aan de extra kosten en gedeerde inkomsten. Het beter informeren van bewoners zou helpen en ook het stoppen met ondergrondse containers voor PMD-afval.</p> <p>Antwoord: De ervaringen in Apeldoorn zijn niet uitzonderlijk, zowel bij de radio-uitzending van Pointer als in het artikel van het NRC ging het niet alleen over Apeldoorn.</p> <p>De ondergrondse PMD-containers dragen bij aan de inzameling van PMD en daarmee ook aan de kwaliteit van het PMD. Wij zien geen verband tussen DIFTAR en het gebruik van de ondergrondse PMD-containers. De introductie van het DIFTAR systeem was al enkele jaren eerder dan de introductie van de ondergrondse PMD-containers. Als het verband tussen DIFTAR en ondergrondse (gratis te gebruiken) containers er wel zou zijn, zou ook bij de ondergrondse containers voor glas en papier/karton een soortgelijke trend qua vervuiling als bij PMD zichtbaar zijn. Dat is niet het geval.</p> <p>In 2021 werd al gebruik gemaakt van ondergrondse PMD-containers. Er werd toen 8,9% van het PMD afgekeurd. Het is niet aannemelijk dat diezelfde containers twee jaar later er de oorzaak van zijn dat 75,2% wordt afgekeurd.</p> <p>De redenen die wij zien voor het afnemen van de kwaliteit van PMD zijn in de raadsbrief "Kwaliteit ingezameld PMD" van maart 2024 genoemd, kopje: "waardoor wordt er steeds meer Apeldoorns PMD afgekeurd?".</p>
3.	<p>Wat denkt het college aan deze situatie te doen? Zouden beide genoemde ideeën soelaas bieden of denkt het college aan rigoureuze maatregelen. Zo ja, welke zijn dat dan? Naar aanleiding van de steekproef duikt opnieuw de stelling op dat het voor sommige afvalstromen beter is om over te stappen van bronscheiding naar nascheiding.</p> <p>Antwoord: Het informeren van onze inwoners is voor ons de basis. Als zij niet weten welk gedrag wij verwachten, kunnen we het hen ook niet kwalijk nemen dat ze het door ons gewenste gedrag niet tonen.</p> <p>Wij zullen onze inwoners ook wijzen op de zeer recent verschenen publicatie: "wat mag bij het PMD?". In feite is dat een wel/niet lijst die in samenwerking tussen de VNG en Verpact tot stand is gekomen.</p> <p>Het afschaffen van de ondergrondse PMD-containers is op dit moment voor ons geen optie.</p> <p>In de genoemde raadsbrief en de bijlage bij de raadsbrief zijn een groot aantal maatregelen genoemd die we genomen hebben en nog gaan nemen om de kwaliteit van het ingezamelde PMD te verbeteren.</p>
4.	<p>Wat vindt het college van deze stelling?</p> <p>Antwoord: Zie hiervoor de raadsbrief, kopje: "Gaan we nu in Apeldoorn PMD anders inzamelen of stoppen we met de inzameling?".</p>
5.	<p>In november 2022 werd unaniem een motie van WijApeldoorn aangenomen over 'nudging'. In een raadsbrief van 31 oktober 2023 geeft u aan dat na aanleiding van deze</p>

motie een nudgingsproject loopt waarvan de maatregelen in oktober 2023 genomen zouden worden. In het eerste kwartaal van 2024 zouden de resultaten bekend zijn. Kunt u deze resultaten bij de beantwoording van deze vragen voegen?

Antwoord:

De resultaten zijn al bekend, hierover zult u in mei met een aparte raadsbrief uitvoerig geïnformeerd worden. Het betrof een project in de Metaalbuurt, het gebied omsloten door de Hoenderparkweg, Staalweg, Nikkelweg, Aluminiumweg. Op twee van de vier containerlocaties zijn nieuwe restafvalcontainers geplaatst met een grote en een kleine inworpopening (met bijbehorend tarief). Alle ondergrondse containers grote duidelijke stickers voorzien, die aangeven wat er in welke container hoort. Ook zijn er extra GFT containers geplaatst. Verder zijn er huis aan huis flyers uitgedeeld, die in diverse talen beschikbaar zijn.

Op twee van de vier locaties zien we een afname in bijplaatsingen van bepaalde stoffen (in vergelijking met de voorsituatie en in vergelijking met een controlelocatie). Op de bijplaatsingen van grofvuil heeft het nudging project geen positief effect, mogelijk speelt de renovatie van een van de flatgebouwen hier ook een negatieve rol (inwoners gaan opruimen). Onbekendheid met de huidige regeling en het ontbreken van eigen vervoer en/of sociaal netwerk zijn mogelijk een oorzaak.

De aandacht voor de buurt wordt duidelijk gewaardeerd, dat bleek ook uit de diverse voordeurgesprekken die we gehad hebben met bewoners. De nieuwe restafvalcontainers en de GFT containers zijn opgemerkt. De woningcorporatie is ook blij met dit initiatief, de voorstellen voor verdere samenwerking (informerende nieuwe bewoners over het inzamelsysteem worden nu uitgewerkt).