

Collegevoorstel

Titel		Datum
Beantwoording schriftelijke vragen WIJApeldoorn, BVA en D66 over Hapskamp borrel		19-4-2024
Betrokkenen		
Auteur	: AJM van der Steen	
Telefoonnummer	: Doorkiesnummer: 5066 Mobiel nummer: 0651247773	
Afdeling	: Communicatie- en Kabinetszaken	
Ambtelijk opdrachtgever	: N.v.t.	
Betrokken afdeling(en)	: Communicatie- en Kabinetszaken, Juridische zaken, Preventie, toezicht en handhaving	
Portefeuillehouder	: A. J. M. Heerts	
Programmawethouder	: n.v.t.	
Behandelwijze		
B&W	: Hamerstuk	
Presidium/PMA/Raad	: Ja	
Behandelvoorstel	: Ter kennisname	
Openbaarheid		
Voorstel	: Openbaar	
Toelichting	: Openbaar	
Bijgevoegde stukken openbaar	: Schriftelijke vragen van de fractie WijApeldoorn, BVNL en D66 over Hapskamp borrel	

Voorstel afdeling
<p>Schriftelijke vragen van de fractie WIJApeldoorn, BVNL, D66 volgens art. 34 Reglement van Orde betreffende Hapskamp borrel</p> <p>Voorstel afdeling Communicatie- en Kabinetszaken, Juridische zaken, Preventie, toezicht en handhaving:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Instemmen met de beantwoording van de schriftelijke vragen. • Dit besluit ter kennis brengen van de gemeenteraad.

Beantwoording vragen op grond van artikel 34 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad.

Vragen van de fractie van: WIJApeldoorn, BVNL, D66

Datum vragen: 22 maart 2024

Onderwerp: Hapskamp borrel

Integrale tekst van de inleiding + vragen:

Schriftelijke vragen aan het college van B&W over Hapskamp borrel

22 maart 2024

Inleiding

Op 21-3-2024 heeft De Stentor melding gemaakt van een burgemeestersbesluit rondom de dwangsom voor prehistorisch kamp de Hapskamp. Volgens een advies van de onafhankelijke bezwarencommissie van 23-5-2023 was er hier geen sprake van een overtreding van de alcoholwet.

Op 5-3-2024 heeft de burgemeester besloten om conform het advies van de onafhankelijke bezwarencommissie het bezwaarschrift van de Stichting Prehistorisch Kamp Apeldoorn (Haps) ontvankelijk en gegrond te verklaren en het bestreden besluit in te trekken. Daarmee wordt contrair gehandeld aan het burgemeestersvoorstel van 15-6-2023 wat de afdeling Juridische zaken had opgesteld.

Ondergetekende fracties hebben daarover de volgende vragen:

1. Op 9-4-2023 stelden WijApeldoorn en BVNL schriftelijke vragen rondom de alcoholhandhaving op de Hapskamp. Deze zijn op 15-6-2023 beantwoord. In de beantwoording van de vragen wordt niet genoemd dat de onafhankelijke bezwarencommissie op 23-5-2023 advies had uitgebracht.

Vraag:

- a) Kan het college toelichten waarom de raad niet op de hoogte is gesteld dat de onafhankelijke bezwaren commissie op dit gebied een advies had gegeven?
- b) Waarom is de uitkomst van het advies niet meegenomen in de beantwoording van de vragen?

2. De onafhankelijke bezwarencommissie heeft 23-5-2023 een advies uitgebracht. Het burgemeestersvoorstel is van 15-6-2023 en het burgemeestersbesluit is 5-3-2024. In de stukken wordt ook genoemd dat er overleg plaats gevonden met de hapskamp in najaar/december 2023.

Vraag:

- a) Wat is de reden waarom het negen maanden heeft geduurd voor dit besluit genomen is?
- b) Als er geen sprake was van een overtreding, wat was dan de grondslag en noodzaak om in najaar 2023 "parallel hieraan in gesprek te gaan met Haps in breder perspectief over de (strijdige) activiteiten in het Haps-dorp"?

3. De Stentor meldt dat zij meerdere malen verzocht heeft om het advies van de onafhankelijke bezwarencommissie, waarbij men ook een beroep deed op de Woo. De Stentor meldt dat men ondanks deze verzoeken de informatie niet heeft ontvangen.

Vraag:

- a) Kan het college aangeven waarom niet (eerder) gehoor gegeven is aan het verzoek om informatie van De Stentor?
 - b) Kan het college aangeven waarom in dit geval niet voldaan is aan de actieve informatieplicht overeenkomstig de Woo waardoor ook zonder een beroep op de Woo dit document al openbaar had moeten zijn?
4. Op 23-5-2023 is advies uitgebracht door de bezwaren commissie. De beantwoording van de schriftelijke vragen van voorgenoemde partijen was op 15-6-2023. Het burgemeestersbesluit is genomen op 5-3-2024. Met de kennis van nu is er de vraag of de antwoorden van 15-6-2023 nog als volledig en juist zijn aan te merken.

Vraag:

- a) Ziet het college reden om de eerder gegeven antwoorden te herzien? Zo ja volgt er een addendum of correctiebrief waarin de eerder gegeven antwoorden op de schriftelijke vragen worden hersteld dan wel herroepen?
- b) Ziet het college naar aanleiding van de uitspraak van de bezwarencommissie reden om meer vergelijkbare verbaliseringen, zoals de vrijdagmiddag borrels in winkel / kapsalon / vereniging / instelling etc., tegen het licht te houden dan wel te heroverwegen?

Beantwoording vragen:

1. Op 9-4-2023 stelden WijApeldoorn en BVNL schriftelijke vragen rondom de alcoholhandhaving op de Hapskamp. Deze zijn op 15-6-2023 beantwoord. In de beantwoording van de vragen wordt niet genoemd dat de onafhankelijke bezwarencommissie op 23-5-2023 advies had uitgebracht.

Vraag:

- a) Kan het college toelichten waarom de raad niet op de hoogte is gesteld dat de onafhankelijke bezwaren commissie op dit gebied een advies had gegeven?

De beantwoording van de schriftelijke vragen is ambtelijk voorbereid om tijdig geagendeerd te kunnen worden. Op het moment dat de beantwoording van de vragen naar de portefeuillehouder is gegaan, was het advies van onafhankelijke bezwarencommissie nog niet bij de portefeuillehouder bekend. Dit heeft elkaar gekruist in de tijd.

- b) Waarom is de uitkomst van het advies niet meegenomen in de beantwoording van de vragen?
Zie antwoord hiervoor.

2. De onafhankelijke bezwarencommissie heeft 23-5-2023 een advies uitgebracht. Het burgemeestersvoorstel is van 15-6-2023 en het burgemeestersbesluit is 5-3-2024. In de stukken wordt ook genoemd dat er overleg plaats gevonden met de hapskamp in najaar/december 2023.

Vraag:

- a) Wat is de reden waarom het negen maanden heeft geduurd voor dit besluit genomen is?

Zowel Stichting Prehistorisch Kamp Apeldoorn (verder: de stichting) als het college hechten aan een goede relatie tussen beide organisaties. Om die reden heeft de bezwarencommissie de portefeuillehouder in overweging meegegeven om met elkaar in overleg te gaan om zo eventuele

ongewenste ontwikkelingen te voorkomen.

De portefeuillehouder heeft dit advies van de commissie overgenomen en het bestuur van de stichting eerst uitgenodigd voor een overleg, waarbij is afgesproken dat na het overleg een beslissing op bezwaar genomen zou worden. Het gesprek heeft omwille van de agenda's uiteindelijk op 29 november 2023 plaatsgevonden.

- b) Als er geen sprake was van een overtreding, wat was dan de grondslag en noodzaak om in najaar 2023 "parallel hieraan in gesprek te gaan met Haps in breder perspectief over de (strijdige) activiteiten in het Haps-dorp"?

De commissie is van mening dat het Haps-dorp geen voor publiek geopende ruimte is. Zou daar wel sprake van zijn, dan had de gemeente naar hun mening kunnen volstaan met het geven van een waarschuwing in plaats van het opleggen van een dwangsom.

Anders dan de commissie is de portefeuillehouder van mening dat het Haps-dorp een voor publiek geopende ruimte is en voldoet aan de criteria zoals opgenomen in de jurisprudentie. De stichting was al meerdere keren op de hoogte gebracht van de regelgeving en in brieven was aangekondigd dat er handhavend zou worden opgetreden. Voorstel aan de stichting was om gezamenlijk de casus voor te leggen aan een rechter en deze een uitspraak te laten doen of het hapsdorp wel of geen als voor een publiek geopende ruimte beschouwd moet worden. Op deze wijze zou er ten aanzien van dit punt naar verwachting beide partijen helderheid komen.

Daarnaast vormden diverse overtredingen van verscheidene regels en wetten de afgelopen jaren door huurders van het Haps-dorp de aanleiding om in juli 2022 tegen Stichting Prehistorisch Kamp Apeldoorn handhavend op te treden. Overtredingen die deels onder de verantwoordelijkheid van de verhuurder vallen en hiermee door de verhuurder voorkomen hadden kunnen worden.

Beide zaken zijn op 29 november 2023 met de stichting besproken. Uit het overleg bleek dat de stichting verscheidene herstelmaatregelen heeft genomen/ neemt om overtredingen in en om het hapsdorp zoveel mogelijk te voorkomen/ stoppen. Deze waren niet voldoende bekend bij de portefeuillehouder. Daarnaast zijn in der loop der jaren met de vele personeelwisselingen bij de gemeente de kennis over afspraken uit verleden (bij de transitie van gemeente naar onafhankelijke stichting) en de contactpersonen voor de stichting verdwenen. Dit heeft mede geleid tot een verdere juridisering van het handhavingstraject.

Met de stichting is afgesproken dat de contacten binnen de organisatie weer worden hersteld en de in het verleden gemaakte afspraken worden geactualiseerd. Gezamenlijk zullen afspraken worden gemaakt en het voornemen is deze vast te leggen in een convenant. Deze wordt ter besluitvorming voorgelegd aan het college en ter informatie gestuurd naar uw gemeenteraad.

3. De Stentor meldt dat zij meerdere malen verzocht heeft om het advies van de onafhankelijke bezwarencommissie, waarbij men ook een beroep deed op de Woo. De Stentor meldt dat men ondanks deze verzoeken de informatie niet heeft ontvangen.

Vraag:

- a) Kan het college aangeven waarom niet (eerder) gehoor gegeven is aan het verzoek om informatie van De Stentor?

- b) Kan het college aangeven waarom in dit geval niet voldaan is aan de actieve informatieplicht overeenkomstig de Woo waardoor ook zonder een beroep op de Woo dit document al openbaar had moeten zijn?

Bij het opvragen van het advies van de bezwarencommissie heeft de Stentor geen beroep gedaan op de Woo. Het was een informeel verzoek. Dit wordt ook niet vermeld in het door u aangehaalde artikel.

De portefeuillehouder heeft het advies niet aan de Stentor verstrekt omdat er nog geen besluit op bezwaar genomen was. Het advies vanuit de organisatie was om contrair te gaan aan het advies van de bezwarencommissie.

Volgens de Woo hoeven adviezen van de bezwarencommissie op dit moment niet actief openbaar gemaakt te worden. Ook in de nabije toekomst (na inwerkingtreding van artikel 3.3 leden 1 en 2 van de Woo) worden adviezen van de bezwarencommissie uitgezonderd van actieve openbaarmaking, daar het gaat om adviezen in individuele gevallen.

Na besluitvorming (en na afstemming met de stichting) heeft de portefeuillehouder de beslissing op bezwaar met het advies gedeeld met de Stentor, ondanks dat het advies van de bezwarencommissie niet actief openbaar gemaakt hoeft te worden.

4. Op 23-5-2023 is advies uitgebracht door de bezwaren commissie. De beantwoording van de schriftelijke vragen van voornoemde partijen was op 15-6-2023. Het burgemeestersbesluit is genomen op 5-3-2024. Met de kennis van nu is er de vraag of de antwoorden van 15-6-2023 nog als volledig en juist zijn aan te merken.

Vraag:

- a) Ziet het college reden om de eerder gegeven antwoorden te herzien? Zo ja volgt er een addendum of correctiebrief waarin de eerder gegeven antwoorden op de schriftelijke vragen worden hersteld dan wel herroepen?

Zoals in de beantwoording op uw vraag van 15 juni 2023 is aangegeven werden door huurders van het Haps-dorp de afgelopen jaren verscheidene regels en wetten overtreden. Overtredingen die deels onder de verantwoordelijkheid van de verhuurder vallen en hiermee door de verhuurder voorkomen kunnen worden. Om deze overtredingen en de daarmee gepaarde overlast/schade te stoppen is in juli 2022 tegen Stichting Prehistorisch Kamp Apeldoorn handhavend opgetreden.

Dit heeft uiteindelijk geleid tot een gesprek waarbij beide partijen met elkaar hebben afgesproken om de in het verleden gemaakte afspraken te actualiseren en zijn zij voornemens deze gezamenlijk vast te leggen in een convenant. Op dit moment wordt gewerkt aan een convenant. Deze wordt na besluitvorming door het college ter informatie naar uw raad gestuurd. Terugkijkend was het beter geweest om uw gemeenteraad via een voortgangsbrief hierover te informeren.

- b) Ziet het college naar aanleiding van de uitspraak van de bezwarencommissie reden om meer vergelijkbare verbaliseringsen, zoals de vrijdagmiddag borrels in winkel / kapsalon / vereniging / instelling etc., tegen het licht te houden dan wel te heroverwegen?

Zoals in de beantwoording van uw vragen van 11 mei 2022 is aangegeven, vonden de zogenaamde werkborels of personeelsfeesten plaats in een periode van coronamaatregelen. Van onze handhavers werd verwacht dat zij toezicht hielden op het naleven van de coronamaatregelen en deze te handhaven.