

Schriftelijke vragen van de fractie WijApeldoorn
ingevolge artikel 34 van het Reglement van Orde van de raad.
Onderwerp: voormalige Centraal Beheer-gebouw (Hertzberger gebouw)

Apeldoorn, 8 september 2025

Geacht college,

Naar aanleiding van het bericht in De Stentor van 4 september 2025 over het voornemen om het voormalige Centraal Beheer-gebouw aan te wijzen tot rijksmonument, en het nieuwsbericht van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) van diezelfde datum waarin dit officieel is bevestigd, stellen wij onderstaande vragen. In de raadsbrief van 5 juni 2025 (openbaar vanaf 6 september 2025) werd weliswaar melding gemaakt van gesprekken met de RCE, maar daarin werd geen datum genoemd waarop de aanwijzing zou plaatsvinden. In vergaderstukken van de RCE is bovendien te lezen: “*Let op: dit object komt in aanmerking om als rijksmonument te worden aangewezen.*”

1. Was het college op de hoogte dat de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed op 4 september 2025 het voornemen tot aanwijzing van het voormalige Centraal Beheer-gebouw tot rijksmonument zou bekendmaken? Is deze datum op enige wijze aan de raad gecommuniceerd?
2. Onder welke grondslag van de Wet open overheid (artikelen 5.1 of 5.2) is besloten dat de raadsbrief van 5 juni pas op 6 september openbaar mocht worden? Had dit te maken met de vergaderdatum van 4 september bij de RCE?
3. Is het college voornemens binnen de termijn van zes weken een zienswijze tegen de aanwijzing in te dienen en bij definitieve aanwijzing bezwaar te maken?
4. Hoe verhoudt de mogelijke rijksmonumentenstatus zich tot de eerder door de raad aangenomen motie om sloop als serieuze optie te onderzoeken, en welke handelingsruimte resteert er voor het college?
5. In de raadsbrief van 5 juni (openbaar vanaf 6 september) wordt gesteld: “Ook mag de aanwijzing tot rijksmonument niet de herontwikkeling blokkeren.” Hoe wordt geborgd dat dit daadwerkelijk niet gebeurt?
6. Gezien de huidige slechte staat van het pand: hoe beoordeelt het college het risico dat de gemeente als eigenaar verplicht kan worden tot kostbaar onderhoud op grond van de instandhoudingsplicht?
7. Waarom is in de eerdere raadsvoorstellen rondom aankoop en doorverkoop van het Hertzbergerpark wel vermeld dat De Rots mogelijk tot rijksmonument zou worden aangewezen, maar niet benoemd welke onderhoudsplichten en financiële risico's dit voor de gemeente als eigenaar met zich mee zou kunnen brengen?

Wij danken u bij voorbaat voor de beantwoording.

Met vriendelijke groet,
Namens fractie WijApeldoorn,

Lilian Haak raadslid
Roy Haak Fractievertegenwoordiger

Bronnen:

1. <https://www.destentor.nl/apeldoorn/een-verpauperd-kantoorpand-als-rijksmonument-dit-is-waarom~a445efcc/>
2. <https://www.cultureelerfgoed.nl/actueel/nieuws/2025/09/04/nederland-krijgt-nieuwe-jonge-rijksmonumenten>
3. https://kennis.cultureelerfgoed.nl/index.php/Monumenten/Post_65_-_5_3
4. https://apeldoorn.parlaeus.nl/vji/public/councildocument/action=showdoc/gd=8028aa0280200a0a02a2a0a0491695fa/Raadsbrief_aanwijzing_rijksmonument.pdf#search=rijksmonument