

Schriftelijke vragen van de fractie WijApeldoorn
ingevolge artikel 34 van het Reglement van Orde van de raad.
Onderwerp: Bouwkundige staat voormalig Centraal Beheer-gebouw

Apeldoorn, 23 oktober 2025

Geacht college,

Inleiding

Binnenkort spreekt de raad over de toekomst van het voormalige Centraal Beheer-gebouw (het Hertzberger-pand). Er zijn verschillende scenario's uitgewerkt, maar de realiteitswaarde daarvan hangt in hoge mate af van de bouwkundige staat van het pand.

Bij de totstandkoming van de scenario's zijn veel partijen bevestigd, maar in de lijst met deelnemers zijn geen bouwkundige specialisten genoemd.

De gemeente heeft het pand "as is" aangekocht; er is dus geen garantie afgegeven over de technische staat. Behalve de optische indruk, is er geen technisch rapport bekend over de toestand van het pand. Wel is bekend dat er in alle scenario's eerst een asbestsanering nodig is en dat de parkeerkelders langdurig onder water hebben gestaan.

Vragen

1. Is er na de aankoop van het pand een bouwkundig rapport opgesteld conform de geldende NEN-normen (bijvoorbeeld NEN 2767 of NEN 8700)? Zo nee, waarom niet? Zo ja, graag ontvangt WijApeldoorn dit rapport.
2. De parkeerkelders hebben langere tijd onder water gestaan. Is er onderzoek gedaan naar mogelijke structurele schade aan het gewapende beton en de draagconstructie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, kan dit rapport met de raad worden gedeeld?
3. Wil het college, **vóór de besluitvorming** (die binnenkort zal gaan plaatsvinden) over de toekomstscenario's, de volgende onderzoeken laten uitvoeren en de resultaten (voor de besluitvorming) met de raad delen:
 - a. Een bouwkundige keuring volgens **NEN 2767** (objectieve conditiemonitoring van alle bouwdelen);
 - b. Een constructieve beoordeling volgens **NEN 8700** (veiligheid van casco, fundering en eventuele waterschade);
 - c. Een kostenraming voor **minimaal herstel** – inclusief de verplichte asbestsanering – om het gebouw weer veilig en bruikbaar te maken, exclusief de kosten van herontwikkeling of transformatie.
4. Indien het college niet voornemens is om de bij punt 3 genoemde keuringen en technische analyses te doen, kunt u dan aangeven waarom u van mening bent dat dit niet nodig is?



5. Is het college met WijApeldoorn eens dat een keuze voor een toekomstscenario **zonder inzicht in de bouwkundige staat en minimale herstelkosten** feitelijk prematuur is?
Zo niet, waarom niet?

Wij danken u bij voorbaat voor de beantwoording.

Met vriendelijke groet,
Lilian Haak (WijApeldoorn)